

Beoordelingsmodel

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

Aan het juiste antwoord op een meerkeuzevraag wordt 1 scorepunt toegekend.

Tekst 1 Historici, durf lessen te trekken!

1 maximumscore 1

alinea 2

2 maximumscore 1

alinea 9

3 maximumscore 3

Beroepsgroep	
1 Docenten geschiedenis	begrijpen weinig van hun vak.
2 Politici	bedrijven geschiedenispolitiek / misbruiken geschiedenis om politiek mee te bedrijven / gebruiken onjuiste/geen historische argumenten in het publieke debat.
3 Universiteitsbestuurders	kennen waarde toe aan onderzoek dat niet nuttig is voor de hedendaagse problemen.

voor de juist aangeduide beroepsgroepen en correct aangeduide verwijten:

indien vijf elementen goed

3

indien vier elementen goed

2

indien drie elementen goed

1

indien minder dan drie elementen goed

0

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

4 **maximumscore 1**

toegeving

5 **maximumscore 1**

nuancering

6 **maximumscore 1**

De kern van een goed antwoord is:

(De kritische lezer kan opmerken dat) op basis van (slechts) drie voorbeelden alle wetenschappelijk onderzoek naar geschiedenis in diskrediet wordt gebracht.

7 **C**

8 **maximumscore 1**

tegen de subsidiëring van niet-maatschappelijk-relevant onderzoek

9 **maximumscore 3**

1	Eigenlijk zou het hele promotietraject moeten worden afgeschaft, of in ieder geval grondig moeten worden herzien.	(al gegeven: standpunt)
2	Jonge, bevlogen historici in de kracht van hun leven vier jaar lang onderdompelen in de trivialiteit – dat verzin je toch niet?	argument
3	Zeker, er zijn genoeg redenen om terughoudend te zijn als historicus midden in de actualiteit.	toegeving
4	Als we echt zo veel zouden kunnen leren van het verleden, dan leefden we allang in het paradijs.	(al gegeven: argument bij vorige zin)
5	Maar dat is nog geen reden om de geschiedbeoefening tot academisch hobbyisme te reduceren.	tegenwerping
6	Laat het vak het strijdtoneel zijn van originele, tegendraadse en zelfs ronduit partijdige analyses; laat de angst voor kleine vergissingen, anachronismen en sweeping statements niet langer regeren.	aanbeveling

indien vier elementen goed

3

indien drie elementen goed

2

indien twee elementen goed

1

indien minder dan twee elementen goed

0

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

10 maximumscore 2

De kern van een goed antwoord is:

- Weliswaar leidt geschiedenis niet altijd tot geschikte inzichten / blijft de geschiedenis een grabbelton,
- maar over veel zaken kan de geschiedenis ons wel iets zinnigs leren.
- Daarom moet de historicus meer aandacht besteden aan maatschappelijke vraagstukken.

Opmerking

Bij lid 3 mag niet goed gerekend worden:

Daarom kan de historicus over al onze zorgen iets zinnigs te berde brengen.

indien drie elementen goed	2
indien twee elementen goed	1
indien minder dan twee elementen goed	0

11 maximumscore 1

“Tot overmaat ... den boze.” (regels 182-187)

12 maximumscore 3

De kern van een goed antwoord is:

- volgens alinea 4 vragen politici wel aandacht voor de geschiedenis 1
- maar volgens alinea 15 gebruiken ze zelf nauwelijks historische argumenten
- een volledig goed antwoord, niet langer dan 30 woorden 1

13 B

14 maximumscore 3

aanbeveling 1, 2, 4 en 10

indien vier aanbevelingen goed	3
indien drie aanbevelingen goed	2
indien twee aanbevelingen goed	1
indien minder dan twee aanbevelingen goed	0

Vraag	Antwoord	Scores
15	A	
16	A	
17	maximumscore 3 De kern van een goed antwoord is:	
	• in de hoofdtekst wordt deze geringe waardering geweten aan de manier waarop historici hun vak uitoefenen	1
	• in tekstfragment 1 wordt deze geringe waardering voorgesteld als een maatschappelijk diep verankerde ontwikkeling	1
	• een volledig goed antwoord, niet langer dan 35 woorden	1
18	maximumscore 3 De kern van een goed antwoord is:	
	– onheilspellende (ervaring)	
	– (zijn) weggevaagd	
	– (worden) geminacht	
	– van haar voetstuk gevallen	
	– (is) ontmaskerd	
	– verdampt (in de postmoderne conditie)	
	indien zes elementen goed	3
	indien vijf elementen goed	2
	indien vier elementen goed	1
	indien minder dan vier elementen goed	0

Tekst 2 Wat weerloos is, is niet per se van waarde

In een goede samenvatting (maximumscore 17 punten) moeten de onderstaande informatie-elementen opgenomen zijn. Om de scores van de samenvatting per onderdeel te kunnen verwerken, zijn deze afzonderlijke informatie-elementen doorgenummerd.

19.1 maximumscore 2

(Wat is de visie op natuur van de natuurliefhebbers?)

- Natuurliefhebbers vereerdigen de natuur / De natuur moet bevrijd worden van de bemoeienissen van de mens 1
- want die biedt een tegenwicht aan de verlangde maatschappij 1

19.2 maximumscore 5

(standpunt ten aanzien van natuurliefhebbers en ontwikkeling die hieraan ten grondslag ligt)

- Het geloof in de heilzaamheid van een door de mens onaangeraakte wildernis is in deze tijd maar moeilijk houdbaar 2
- *redengevend verband* (bijvoorbeeld want/omdat) 1
- de 'ongerepte natuur' bestaat niet meer in Nederland / het onderscheid tussen natuur en cultuur kan niet meer worden gemaakt / natuur en landleven in Nederland zijn tegenwoordig vergroeid met cultuur en geschiedenis / Nederland bestaat tegenwoordig uit kunstmatig gecomponeerde natuur 2

19.3 maximumscore 4

(argumenten tegen de visie op natuurliefhebberij)

- De gedachten achter het natuurliefhebberij zijn niet houdbaar 1
- *redengevend verband* (bijvoorbeeld want/omdat/om de volgende redenen) 1
- kunstmatig aangelegde natuur is net zo mooi als niet door mensen gecreëerde natuur 1
- we weten niet wat de oorspronkelijke stand van de natuur is 1

19.4 maximumscore 4

(vervolg argumenten tegen de visie op natuurliefhebberij)

- nastreven van de 'oorspronkelijke natuur' leidt tot dierenleed 1
- het in stand houden van 'ongerepte natuur' vergt een bijna totalitaire controle / het getuigt van hoogmoed om te denken dat je voor God kunt spelen 1
- het versterkt de misvatting dat het milieu geholpen wordt door de aarde zo veel mogelijk in haar zuivere / door de mens onaangeraakte staat terug te brengen 1
- het houdt (op irrationele gronden) de inzet van natuurbeschermende technologieën tegen 1

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

19.5 maximumscore 2

(tweeledige conclusie)

- We moeten worden bevrijd van het romantische natuurpleurisme 1
- We moeten erkennen dat wetenschap/technologie goed samengaat met eerbied voor / behoud van de natuur 1

19.a Regeling met betrekking tot incorrecte formuleringen en onjuist taalgebruik in de samenvatting

Voor fouten met betrekking tot incorrecte formuleringen en onjuist taalgebruik kunnen in totaal maximaal 4 hele scorepunten worden afgetrokken. De toepassing van deze aftrekregeling kan overigens nooit leiden tot een negatieve score bij deze samenvattingsopgave. De minimumscore voor de opdracht is 0 scorepunten.

Zie Vakspecifieke regel 2 voor exacte aanwijzingen omtrent aftrek.

19.b Regeling met betrekking tot woordgrensoverschrijding van de samenvatting

Voor de eerste overschrijding met 18 woorden dienen geen scorepunten te worden afgetrokken. Voor elke volgende overschrijding dienen per 5 woorden steeds 2 scorepunten te worden afgetrokken tot een maximum van 16 scorepunten.

De toepassing van de aftrekregeling kan overigens nooit leiden tot een negatieve score bij deze samenvattingsopgave. De minimumscore voor de opdracht is 0 scorepunten.

Schematisch:

181 - 198 woorden: 0 scorepunten aftrek;

199 - 203 woorden: 2 scorepunten aftrek;

204 - 208 woorden: 4 scorepunten aftrek;

209 - 213 woorden: 6 scorepunten aftrek;

214 - 218 woorden: 8 scorepunten aftrek;

et cetera, tot een maximale aftrek van 16 scorepunten.

Bronvermeldingen

tekst 1 naar: Rutger Bregman, de Volkskrant, 29 september 2012

tekst 2 naar: Patrick van der Kroef, De Groene Amsterdammer, 9 februari 2012

tekstfragment 1 naar: René Cuperus, de Volkskrant, 10 juni 2013